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Bütün hukuk düzenlerinde, her hatanın hataya düşene bildiriminin sonuçlarından sıyrılma yetkisini vermediği konusunda görüş birliği vardır. Buna karşılık belirli durumların varlığı halinde hataya düşenin, hatasının rizikosunu, karşı tarafın sirtınaatabilmesi gerektiğini gerektiği de, gene herkesçe her türlü kuşkudan uzak olarak kabul edilmiştir. Ancak hukuken önemli olan hatayı, önemli olmayandan ayrıran sınırın nereden geçilmesi gerektiğini sorunu, hem uzun bir geçmişe dayanmakta, hem de zengin tartışmaların kaynağı olmaktadır.

Esasında bu tartışmaların büyük kısmı, bugün ancak hukuk tarihçelerinin ilgi alanında kalmış addolumak gerekir. İşlemde hatanın, bildirimde hata, nitelikte hata, özde hatanın, error in persona, in substantia, in negotio, in objecto gibi, bir zamanlar Pandekt Hukuku’nun kavramlar evreninde egemenliklerini sürdürmüşt, ancak bugün renklerini gittikçe yitiren kavramlar—modern mukayeseli hukuk araştırmalarının da ortaya koyduğu sonuçlara uygun olarak—hata sorununda konumuz olan güvenlik somut olayların kavranması ve değerlendirilmesi söz konusu olduğu zaman hatça bir yana bırakılabilir. Bütün bu kavramlar—von Schwind’in 1941 yılında alman ve avusturya Medeni Kanunlarının hataya ait hukumlerine ilişkin makalesinde ince bir tahlille belirttiği gibi—

(*) Bu yazı Zeitschrift für Rechtsvergleichung (Universitaet Wien) 1966, Heft 1-2, s. 12’de yayılmannmıştır.

1) Von SCHWIND, Der Irrtum im Verkehrsrecht des ABGB und BGB., Eine rechtsvergleichend-rechtspolitische Betrachtung, Jherings Jb. 89 (1941) 119.
hata hallerinin sınıflandırılmamasında (ki böyle bir sınıflandırmanın amaca uygunluğunu tartışma götürür) sorunu aşırı ölçüde hataya dün- senin durumu açısından ele almakta, buna karşılık bildirimin yönel- tildiği şahsın durumunun da aynı önemle göz önünde tutulmasıın gerekip gerekmediniğini sormamaktadırlar. Daha açık bir deyişle, kar- şi tarafın, belirli nedenlerden ötürü, hata ile sakatlanmış daha olsa, bildirimin geçerliliğine olan güvenin korunmaga değer olup olma- diği sorununun bir çözüme bağlamamaları, adı geçen kavramların ort- tak zayıf noktасıdır.


Salt irade ve bildirim teorisi ağırlıkları ile, irade özgürlüğü ve iş hayatında güvenin korunması kurallarına yollama yapmanın, sa- yılan bütün bu durumların birlikte getirdiği sorunları çözmeğe yeterli olamayacağını şüphe yoktur. Biz bu hallerin çözümünde ya- rarlı olabilecek ölçü ve kriterleri geliştirilmek için, önce değer ve ömni herkesçe bilinen mukayeseli hukuk metodu ile yabancı ülke- lerin hataya ilişkin önemli kaidelerini incelemek, sonrada mukaye-
selli eleştirisi yolu ile tüm bir değerlendirmeye yapmayı denemek istiyoruz.

I


Buna göre bir yaş günü toplantısı için 10 şişe Bismarckquelle (*) satın almak isteyen bir şahıs, yanışlıkla 10 yerine 100 şişe ismarlamış ise, bildirimini geçersiz kilabilecektir. Buna karşılık misafirlerinin alkol kullanmadıkları zaman ile 10 şişe Bismarckquelle ismarlayan şahıs, bildiriminden dönmek yetkisine sahip değildir. Ancak bu ayrımnın uygulanması — daha ilerde görüleceği gibi — her zaman bu kadar kolay değildir. Yürürlükten kalkmış bir hukukun kanuni mirasçı sisteminde tutar olarak «kanuni mirasçılarını» mirasçı nasılsanır bir mirasçıran, BGB § 119/1’e göre işlem hatasına düşmüş sayılacaktır. Hataen alacağın ayrı teminata bağlınır olduğu zannına kapılan kefil bakımından da durum aynıdır. Bir şahsin, içinde 100.000 ağaç bulunduğu kanısı ile ormanlık bir bölgeyi satın alması, gerçekten ise bölgede sadece 85.000 ağaç bulunması halinde, öğreli açısından bir işlem hatasının bulunduğu yargısına varmak gerekmektedir. Sonuç olarak alıcı, bu durumda sözleşmeden dönme hakkına sahiptir. Sözleşme mantığı bir biçimde yorumlanmış olsa idi, yanış sayımından doğan rizikonun satıcı yerine aicya yükütmemesi gerekmez mi idi suali ise, bu sonuç açısından rol oynamamaktadır.

Alman uygulamalarında, bir işlem hatasının mı, yoksa saika hatanın mı söz konusu olduğu sorunu, fazla önem taşımamaktadır. Zira BGB § 119/2’ye göre, bir şeyin veya şahsın iş hayatında önem-

(*) Bismarckquelle : Bir maden suyu markası (Çevirenin notu).
2) RG. vom 11.3.1909, RGZ. 70, 391 (394).
3) RG. vom 16.11.1911, RGZ. 75, 271.
li addolunan» niteliklerine ilişkin bir hata, saik hatası olsun ya da olmasın, bozma hakkı verir. Yargı organlarının kararlarına kısaca bakmak, bu genel kuralın ne biçimde somutlaştırıldığını gösterecektir.


Bu düzenlenmenin, hataının kusurdan ileri gelip gelmediğinin, karşı tarafça anlaşılabilir anlaşılamayacağı, hatta, kötü niyetle olmasa dahi, hataya onun yol açmış olabileceğini gibi sorunlara hiç bir şekilde bağlı kalmamış olması, dikkati çekken bir noktadır.

Avusturya Medeni Kanunu, çok orijinal ve hukuk politikasına ilişkin eğilimi açısından bana çok sempatik gelen bir çözüm şekli ihtiva etmektedir. Gerçi bu kanuda da «saik hatası», esas olarak önemsiz sayılmaktadır (ABGB § 901/2) ve — Alman Medeni Kanunu gibi — ancak «birinci planlarda amaç tutulandan ve bildirilen şeyin öüzü-
ne, ya da önemli bir niteliğine ilişkin yanılma, esaslı addollunmak-tadır. Ancak esasa ilişkin bir yalnızmada da, yanılanın bildirimini gerçekz kilabilmesi, onun üç durumdan birinin varlığı ispat edebilmesine bağlıdır. Yanılan, yanılmaya diğer tarafın yol açtığı, ya mevcut durum ve koşullara göre diğer tarafın hatayı açıkça anlaması gerektiği, ya da bir hatanın varlığının "zamanında" karşı tarafla bildirildiğini ispat etmelidir.


İsviçre Hukuku da, OR 23’de sadece esaslı yanılmayı önemli, OR. 24/2’de ise saik hasatı önumsiz saymakla hareket noktasi olarak saik hasatı ve işlem hasatı ayırımı almış bulunmaktadır. İlk baktısta İsviçre Hukuku, esaslı yanılma addedilmesi gereken dört durumu belirtmesi nedeni ile, "esaslılık" niteliğinin somutlaştırılması açısından Alman Hukukuna oranla daha ileri gitmiş görünektedir. Sayılan durumların çevresinde önce işlemin niteliğine,

12) OHG. vom 20.4.1955, SZ. 28 103.
13) OHG. vom 31.10.1951, SZ. 24 288.
tarafların kişiliğine ve sözleşme konusuna ilişkin hatalar yer almaktadır ki, burada Pandekt Hukukunun errores in negotio, in persona ve in objecto kavramlarının kalıntılarını görmek, güç değildir. Esaslı addolunan diğer yanlışlar, edimin miktarma ilişkinin yanlışma ile, «ış hayatında geçerli dürüstlik kurallarına gereğince, yanlışlanca sözleşmenin kaçınılmaz temeli olarak göz önünde tutulmuş» belirli bir noktaya ilişkin yanıldadır (OR. 24/1, Nr. 4).

Uygulaması açısından önemli olan, yalnızca son olarak sözü edilen «temele ilişkin hata» dir. Hatının bu nevi, kuralı esaslı adolunmuş bir saik hatası niteliği ile karşımıza çıkmaktadır. İsviçre Hukukunun, güç sorunları yargıcıın takdir yetkisine yollama yaparak bir çözümü sağlamak şeklinde kendini gösteren özelliğine uygun olarak, kanunun geniş bir biçimde kaleme alınan ifadesi, temelde yanlışların şartlarının çevresini ortaya koyma açısından yargı organlarını, kararlarında özgür bırakmıştır. Bu konuda göz çarpın birçok da şudur ki, İsviçre'de tek tarafı yanlışma ilişkin durumlarla, Alman Hukukündaki «işlem temelinin ortadan kalkması» kurumlu ile çözümü bağlanan durumlar arasında açık bir ayırma gidilmemiş, tersine sözü edilen her iki durum, tüm olarak OR. 24/1, Nr. 4'de ele alınmıştır. Baskın görüş, temelde yanlışın varlığı için gerekli koşulu, şöyle ortaya koymaktadır: Yalnızca yanılığın, gerçek uymayan kanısının ürünü olan hususu, sözleşmenin kaçınılmaz temeli sayılması, yeterli değildir; onun ba kanısı, dürüst bir iş hayatı hattının gerekleri açısından yapılabacak objektif bir inceleme sonucunda, sözleşmenin yapılmış olması açısından bir condictio sine qua non olarak nitelendirilebilir.«

İsviçre Hukukunda karşı tarafın menfi zararının giderilmesi, ancak bildirimini geçmişiz kilan tarafın hattasının kendi ihmalinden ileri gelmesi durumunda söz konusudur; her ne kadar bu davranışla culpa in contrahendo öğretisinin bütün sonuçları ile uygulanması

14) BG. vom 11.4.1951, BGE. 53 II 153, aynı şekilde BG. 11.11.1930, BGE. 56 II 426 v.d.
15) karşı. BG. vom 9.7.1929, BGE. 55 II 189; 2.6.1953, BGE. 79 II 272; G u h l, Das Schweizerische Obligationenrecht (5) (1956), 115 v.d.; O s e r - S c h ö n e n b e r g e r, Das Obligationenrecht V 1 (1929), Art. 24 Anm. 45 v.d.
dağlanmak istenilmişse de, kusursuz bir yanılmannın da karşı tarafın zararına doğurabileceği özel rizikolardan gözönünde tutulduğu taktirde, bu çözüm tarzının hiç bir kuşku saklı tutulmaksızın benimsenebileceği, belki de söylenemiyercektir.

II

Şimdi incelememizi romanist hukuk çevresine ve bu arada once Fransız Hukukuna çevirirse, Code Civil'in yargıca verdiği sağlam ölçü oranının, alman, avusturya ve isviçre hukuklarına oranla daha geride kaldığını görürüz. Kanunun metnine göre, yalnızca sözleşme konusunun özüne, «la substance même de la chose», ilişkin hata önemlidir; şahista yanlış ise, sözleşme özellikle belli bir şahıs gözönünde tutularak yapılmış ise, önem taşımamaktadır (CCF. 1110).

Öğreti ve uygulama, bu ilkel kurallardan şu esaslari geliştirmiştir: Ancak sözleşmenin yapılması açısından yön verici saik (motif principal ou déterminant) görevini ifa eden ve önemli niteliklere ilişkin bulunan (qualités substantielles) bir hata, önemli sayılır. Eğer hataya düşen, yanıldığı husus olmaksızın sözleşmeyi asla — değişik koşullarla da hâl — yapmayacak idi ise, yön verici bir saikin varlığı söz konusudur. Tabii ki yanılan, objektif bir gözlem açısından güllünc nitelikte olan bir ayrintının kendisi bakımından sözleşmenin yön verici saik olduğuunu ileri süremez. Örneğin Rubens'in bir tablosunu satın aldığı kanısında olan, gerçekte ise başka bir ressama ait bir yaptığ elde etmiş bulunan şahsın hatası, önemlidir; buna karşılık isteği uygun olarak kendisine bir Delacroix gönderildiğini bildiren, ancak bu tablonun — satın sözleşmesinin yapıldığı sırada zannettiği gibi — gerçekte ressamın yatak odasında hiç bir zaman asılı durmadığını ileri süren şahsın hatası, böyle bir nitelikten yoksunlardır.

Gene fransız yargı organlarının kararlarında, yanılmannın bir «qualité substantielle» e ilişkin bulunması şart koşulmaktadır. Ancak genel nitelikteki bu koşulun çevresi, yargı organlarınınca açık bir biçimde hemen hiç belirtilmiş değildir. Öğreti alanında ise her yazar, olaylar toplamını bir sisteme bağlamak amacıyla, kendine özgü

bir kişisel görüş gelişirmektedir. Örneğin saikte hatanın, ancak kural dışı durumlarda önemli addedilebileceği söylemektedir.19


Ancak her halde hata, iş hayatı açısından gerekli dikkatin gösterilmesi halinde karşı tarafca anlaşılabilecek bir niteliğe sahip bu-

21) Paris, D.P. 1874.2.182.
lunmalıdır. Demek ki gerçek Picasso olduğunu kamışi ile sahte bir tablo satan alan şahıs, ancak satıcı resmin sahte olduğunu anlayabilmek olanağına sahip idiysye sözleşmeyi geçersiz kılabilecektir; Mahkeme, satıcının ressam olduğu bir olayda, bu hususu gerçekleştmiş adederek dönme hakkını tanımuştur 22a.

III


«Representation», sözleşmeden önce ya da sözleşmenin kurulmasi sırasında yapılan ve bildirimde bulununun sözleşmeden doğan herhangi bir yükümüne temel olmamakla beraber, karşı tarafı sözleşmeyi yapmaga iten olaylara ilişkin bir bildirimdir. Bildirimin tek başına, ya da başka hususlarla birleşerek karşı tarafı sözleşmeye değiştirilmiş olması arasında fark yoktur. Hukuki durumla ya da gelecekteki gelişmelerle ilgili gerçek olmayan açıklamalar, onemli değildir; aynı durum, kanaat açıklamaları ile, iş hayatında mantık gereği kimse tarafından ciddiye alınamayacak nitelikte övgüler için de söz konusudur. Tabii ki bütün bu görüşler, çözümü güç sınırlandırma sorunlarının doğumuna yol açmaktadır. Örneğin bir açık artırma memurunun, artırma çıkaran zirai tasınma-

zin «son derece verimli ve geliştirilmeğe elverişli olduğu» yolundaki gerçek olmayan bildirimi, «a mere flourishing description by an auctioneer» olarak değerlendirilirken\(^{23a}\), bir taşınmaz saticısının halî hazırdaki kiracının «a most desirable tenant» olduğu yolundaki iddiası, kiracının daha sözleşmeye ilişkin müzakere safhasında kira bedelleri bakımından bir kaç aydır mütemmirit olduğunu analaşılınca, alcıya sözleşmeden dönmek hakkı verilmştir\(^{24}\).


Equity uygulamaları, hata hallerinin tanınması açısından Law Court'ıralara oranla daha ileri gitmiş ve hata nedeniyle sözleşmeye ex nunc etki doğuracak biçimde son verilmesine (rescission), ya da dikkatsizlik sonucu yanlış kaleme alınan yazılı sözleşmelerin düzeltmesine (rectification veya reformation) izin vermişlerdir. Oysa Common Law kuralları, böyle durumları korumamaktaydı. Son zamanlarda «Equity» de geliştirilen hallerin belirli bir biçimde genisle-
tilmesine ilişkin bir eğilim kendini göstermeye başlamıştır. Özellikle Lord Denning'in yön verici raporunda (Solle v. Butcher, 1950, 1 K. B. 671, 693) yer alan genel izlenimlerde bu durumu görmek, mümkünür. Buna göre «a contract is also liable in equity to be set aside if the parties were under a common misapprehension either as to facts or as to their relative and respective rights, provided that the misapprehension was fundamental and that the party seeking to set it aside was not himself at fault.» Tabii ki bu genel izlenimler, tamamen tek yanlı — karşı tarafın yol açmadığı — yanlış durumunda Equity uygulamalarını da ancak ender hallerde sözleşmeden siyrlıma olanağı tamındaki gerçeğini etkilememektedir.

Amerikan Hukukunda da, bu hukuk, İngiliz Hukukunun zaman zaman pek zorlanmış hissini veren ayrırlıklarından geniş ölçüde uzak kalmış olmasına rağmen, hata nedeni ile dönme hallerinin kısıtlaması yoludaki eğilim, huzulu bir gelişme göstermiştir. Bu nedenin, belki de, örnek kararlara bağlı kuralın Amerikan Hukukunda İngiliz Hukukuna oranla daha yumuşak bir biçimde geçerli olmasına ve bu nedenle başarı bir çözüme varamaması bir kararın, hukuki gelişmeyi daha az ölçüde etkilemesi vakasında aramak gerekir. Diğer taraftan hata öğretisi bakımından önem taşıyan kararların sayısı Amerika Birleşik Devletlerinde İngilizere'ye oranla çok daha kabarık olup, bunun sonucu olarak teknik kılı kirk yarma- ların devam edebilme ve yaşanabilme şansı da düşüktür.

Eğer yanlışlıyorsam, amerikan yargı organları, hata halleri hakkında bir karara varırken, bu konuda ileri sürülebilecek bütün mantıki düşünce tarzlarını gözönünde tutmaktadırlar. Yanılarının hatasının hoşgörülebilir neviden olmasi, hatanın karşı tarafca anlaşılabip anlaşılamayacağı, karşı tarafın yanının bildiriminde güvenerek yaptığı veya yapmaka hakkı olduğu harcamaların kapsamı, hata nedeni ile sakatlanan işlem yapılmadan önceki durumun kurlamasının mümkün bulunup bulunmadığı gibi hususlar, her ol- yun özelliğine göre değişebilen oranda, ağır basan bir rol oynamaktadırlar.

Amerikan yargı organlarının yukarıda sözü edilen çeşitli hareket noktalarını uygulama alanına aktarış biçimlerini gösteren bir kaç örnek vereлим: Grant Marble Co. v. Abbott, 124 N.W. 264 (1910) davasında davacı, altı katlı bir binanın yerlerini mermerle dışeme yükümlü alta girmiş, ancak teklifini yaparken hesaplarını, binanın beş katlı olduğu gibi yanlış bir kamı üzerine kurmuştur. İşin bitiminden sonra bedelin uygun bir ölçüde arttırılması
için dava açan müteahhit, bir sonuç Alamadı; zira mahkemeye göre, hatanın varlığına rağmen, sözleşmeden dönülenesi mümkün değildir ve sözleşme bağlayıcı bir biçimde kuruluş sayılmak gerekiyordu: «Such mistake cannot be charged to defendant, but must rest upon the party whose negligence caused it. All the facts were within reach of (plaintiff) and he had but to open his eyes and see them. His own architect who had full knowledge of the facts was within call and could have been consulted upon the subject if (plaintiff) desired.» 27 Karşı tarafın, tekiifin yanlış bir karnı üzerine kuruluşunu anladığı ve buna rağmen kabul bildiriminde bulunduğu durumlarda, farklı sonuca varılmaktadır; böyle bir durumda icabı yapın, kendi ihmalı bulunsa dahi, sözleşme ile bağlı sayılamamaktadır 28. Kararlar, özellikle bildirim kendsine yöneltilen şahsın, sözleşmenin geçerliliğine güvenerek, durumunu status quo ante'nin ye- niden kurulmasını götürebilecek yada imkânsız olacak ölçüde de- şişmiş, bir «change of position»a yol açmış olduğu hallerde, yanlış nedeniyle sözleşmenin bozulmasına riza göster- mek eğilimindedir 29.

IV

Yanılma sorununa ilişkin bu çeşitli düzenlemelerin eleştirisel bir incelemesi, şu sonuçları ortaya koymaktadır:

Özellikle romanist hukuklarda, fakat aynı zamanda alman hukuk çevresinde de geçerli olduğu görülen esashi hata-esashi olmayan hata ayrımı, kullanışsız bir kategoridir. Bu ayırım, yanılma problematığın ana sorunu olan hangi hatanın esashi addolunması gerektiği sorusunu karşılkıksız bırakmaktadır.

Ancak hoşgörülebilir neviden bir yanılmanın sözleşmenin iptali- ne hak kazandırıbileceğini öngören, ya da ancak karşı tarafça anla- şılabilecek bir hatayı esashi sayan ayırımlar, teori açısından başarılı ayırımlar olarak nitelendirilebilir. Buna karşılık işlemde hata, şahis-
ta hata, konuda hata şeklindeki ayrımlar, kullanılsızdır. Bunlar, yalnızca en fazla görülen yanıma hallerinin sayılmasından ibaret olup, hukuken doğru bir ayrım niteliğine sahip bulunmamaktadır-
lar.

Kara Avrupa hukuklarında en yaygın simflandırma, önemli
olmayan saik hatası ile önemli sayılan işlem hatası arasında yapılan
ayırımdır. Buna göre saik hatası, sadece bildirimde bulunan şahsi
ve onun art düşünenceleri ile ilgilendirdiğinden, önemli saylamaz. İş-
lem hatası ise esaslı saymak gerekir; zira burada sağlam bir bi-
çimde kurulan irade ile, daha sonra yapılan bildirim arasında uy-
gunsuzluk vardır.

Psikolojik açıdan saik hatası ile işlem hatasının mantığa uygun
bir biçimde birbirinden ayırmının mümkün olup olmadığı sorununu
biri yana bırakmak dahi, bu ayrım ile h u k ü k i açıdan değil taş-
yan bir simflandırmanın elde edildiği hususu, herhalde son durum
süpheliidir. Bedelin 500 DM.— olarak belirtildiği bir icabı yanlışlıkla
300 DM.— olarak okuyan şahıs, bu icabı kabul ettiği takdirde, uy-
gulama burada bir işlem yanılmasının varlığına hükmetmektedir.
Bir kimse, «Rhi» adlı yarış atını sattığında dair bir telgraf çeker,
karşı tarafı bu atın, aynı adı taşıyan Derby şampiyonu at olduğu
inanç ile teklifi kabul ederse, gene uygulamaya göre, bu defa esaslı
olmayan bir saik hatası vardır. Zira burada, sadece saik alanında
kalan bir kıstırma olmuştur. Yanlış hesap sonucu çok düşük bir
bedel bildirirsem, esaslı olmayan bir saik hatası doğmuştur; buna
karşılık doğru hesap yapmış, fakat bedeli ifade ederken yanlış
istem, bir işlem hatasının söz etmek gerekmemektedir.

Hukukçu olmayan zeki bir kimseyi, bu ayrımların maddeten
doğru ve adil olduğuna inandırmak, pek güç olacaktır. Hukuk po-
litikası açısından, her iki kategoriyi dahil yanılma hallerinin, taş-
dıkları önem bakımından, tamamen eşdeğerde olmaları kolaylıkla
mükündür. Yakınlarındaki takdirde görülcektir ki, hemen
her işlem hatası, aynı zamanda bir saik hatasıdır ve bazı saik hata-
ları, hukuk politikası açısından öylesine önemlidirler ki, bunların
işlem hataları ile herhalde bir tutulmaları gerekir; tabii eğer işlem
hatasının varlığı halinde bildirimi geçersiz kılmak hakkı tannacak
ise! Dügün hediyesi olarak gümiş bir ekmek tabağı satin alan kim-
se, eğer nişanın bozulmuş olduğunu biliyorsa, bu durumda da
irade ile bildirimin gerçekleşte birbirine uymadığını söylemek gereke-
cektir. Bu nedenle bu öğretmenin geçerli olduğu ülkelerde bazı olan


Bu nedenle, karşı tarafın, hatanın anlaşılmasıının hemen ardından sözleşmeyi, yanılanın kastettiği biçimde yapmaga hazır oldu-ğunun açıkladığı durumlarda, hata nedeni ile dönme hakkının tanınamamasını, başarılı bir çözüm tarzi olarak karşılıyorum. Bu çözüm uygun kanun hükümleri, İsviçre Boğçlar Kanununun 25. maddesinin 2. fikrasında, İtalyan Codice Civile’sinin 1432, Maddesinde ve Yunan, Türk ve Misir Medeni Hukuk kodifikasyonlarında yer al-
mektadır. Avusturya yargı organları da bu düştürecey, kanuni bir dayanak olmaksızın, uygulama alamına aktarılmalıdır.


1 — Eğer yanılma, karşı tarafca anlaşılabilir cinsten idiysel. Bu durumda, Avusturya ve İtalyan Hukuklarında öngörüldüğü gibi, döne hakkı tanınamak gerekir.


3 — Yanılma, ivazsız bir işlemin kurulması sırasında olmuşsa. Burada bildirimin yöndiği şahıs, korunmaga değer bir yararı bulunmadığandan, dönmeye boyun eğmek zorundadır.

4 — Karşı tarafın, henüz bildirime güvenerek herhangi bir harcamaya girişmemiş olması ve bu nedenle sözleşmenin bozulmasının dürüstlük kuralları gereğince kendisinden beklenembilmesi halinde de, Avusturya Hukukunda olduğu gibi, iptal hakkı vardır.

5 — Eğer karşı taraf, sözleşmeyi — gecikmeksizin — yanılanın kastettiği biçimde ifaya hazır ise, yükarda sözü edilen kuraldışı durumların varlığı halinde dahi sözleşmeyi bozma hakkı tanınamak gerekir.