ATATÜRK'ÜN 100. DOĞUM YILINDA GÖZLEMLER VE DÜŞÜNCELER

İsmet GİRİTLİ (*)

I


Boğaziçi Üniversitesi Atatürk Devrimi Araştırma Enstitüsünün düzenlediği ve bir organizasyon Komitesi ile 11 Alt Komite aracılığı ilie aylardan beri çalışma ve hazırlıklarını sürdürdüğü bu Uluslararası Atatürk Konferansı, dünyanın çeşitli kit'alarına mensup 37 ülkesinden, yaklaşık olarak 150 bilim adami katıldığı gibi, organizasyonu tüm Üniversiteleri ve 100. Yıl Kutlama Kurulu ile Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı katkida bulunmuştur.

Atatürkçü düşüncenin tüm Dünyaya tanıttıktan ve genç kuşaklara öğretmek ve bu düşüncenin kuşaktan kuşağa geçerek, her geçen gün artan bir tazelik ve canlılık içinde yaşamasını sağlamak gibi önemli bir görevin sorumluluğu içinde düzenlenen ve yürütülen bu konferans, kanaatimizce her bakımından başarılı olmuştur.

Konferansın isabetli ve çok faydalı hizmeti, bu milletlerarası bilimsel toplantının kolaylıkla izlenebilmesini sağlamaktır amaç ile, 25 Ekim 1981 Tarihine kadar Boğaziçi Üniversitesine ulaşan tebliğlere

(*) Prof. Dr. İsmet Giritli, İstanbul Hukuk Fakültesi öğretim üyesidir.
üç ayrı cilt içinde yer verilmesi ve bu bakımından memleketimizde maalesef henüz örnekleri çok az olan bir “Çağdaş Anlayış ve Yaklaşım” in ortaya konulmasıdır.

Daha sonra ulaşılan tebligler ile Konferans sırasında tartışmalardan da topluca bir kitap halinde yayılanması kararlaştırıldığından, bu Konferansa sunulan bütün tebligler ve ileri sürülen görüşler bugünün ve geleceğin küşaklarının yararlanabileceği çok değerli bir kaynak oluşturacaktır.


Boğaziçi Üniversitesi Atatürk Devrimi Araştırma Enstitüsünün düzenlediği bu Uluslararası Atatürk Konferansı, çalışması boyunca Atatürk ile ilgili olarak ve alfabetik sıraya göre şu konuları ele almıştır:


Nitekim, İstanbul Uluslararası Atatürk Konferansına gerek bildirdiği gerekse beyanları ile katılan çeşitli renk, din ve irka mensup aydın kişilerin de Atatürk’ün evrenselleşmiş büyüklüğü üzerinde büyük uyum ve işbirliği havası içinde oynadığıını görüyoruz.

II


Kemalist Modernleşmenin Türk’yemize neler kazandırdığını anlamanın, 1920’de Sevredik ve düşman isgali Saltanat ile işbirliği yaparak, esasen yüz yılların ihmaline maruz bıraktığı Türkiye ile bugünkü Türkiye arasındaki farklıları bilmek ve hatıralamak lazımdır. Dergiye yazı yazan Cal Mc Crystal adlı “Kiralık kalemeşörünün” kırsal Türkiye’nin fazla değişmediği ve bugün de, Türkiye’nin bazı köylerinde Türkiye’den halâ Saltanatın yönetiminde olduğu id-
díası da gerçekleri bilenlerin yüzde sadece tebessüm uyanıracak bir uydurmadır.

Bilindiği gibi, Kemalizmi “Yabancı bir kültürü eski bir uygarlığa zorla empoze etmek olarak” alan bu yazımın da anlamadığı husus, Kemalizmın Türk Toplumunu ve Türk insanını her alanda çağdaş bir insan ve toplum haline getirmeyi amaçlayan bir modernleşme hareketinden ibaret bulunduğudur. Mustafa Kemal Türk Toplumuna laikliği önerirken, Müslüman olan Türk Milletini dinden ayırmak değil, çağımızın gerçeklerine göre, din ve Devleti birbirinden ayırmak ve geçmiş yüzüllarda Osmanlı Halifesı ve Padişahlarının giriştiği en zorunlu reform hareketlerini bile baltalayan ve bu padişahların hayatlarını hedef alan bir takım karanlık düşünceli maceraperestlerin bundan böyle Türkiye’nin çağdaşlaşması yolunda ayak bağlı oluşturma-malarını sağlamak istemiştir.

Atatürk’ün dış politikada sadece Batı’ya yöndiği ve Türkiye ile İslam Dünyası arasındaki ilişkileri ihmal ettiği iddiası da öteki bütün iddialar gibi bir başka kaynağı yalandır. Nitekim 8 Temmuz 1937 de Türkiye, İran, İrak ve Afganistan arasında Tahran’ın Saadabad Sarayında imzalanan Saadabad Paktı Atatürk’ün Doğu’da Arap ve İslam Ulkeleri ile en iyi ilişkiler arayışının somut örneği değil midir?

Esasen Türkiye’nin Atatürk’ten esinlenerek uyguladığı “Yurta Sulh Cihanda Sulh” ilkesi herseyden önce büyük çoğunluğun Müslüman Ülkelerden oluşan komşularda sıkı siyasal ve ekonomik ilişkileri amaçlamaktadır.

Bu münasebetle önemli üzerinde durmak istediğimiz bir diğer husus şudur: Türkiye’nin 12 Eylül yönetiminin başa gelmesinden sonra, kuvvetle uyguladığı Doğu’ya açılma politikası da Türkiye’nin Batı’dan kopuşunu değil, Atatürk’ün öngördüğü ve hem Batı’ya hem de Doğu’ya dönük çok yönlü dış politikayı sergilemektedir.

Eğer Türkiye bugünkü Batı çevrelerinde endişe ve heyecan uyanıracak oranda Arap piyasasına ihracat ve müteahhitlik hizmetleri yönünden girebilmişse, bunun da tek nedeni Kemalist Modernleşme, yani Atatürk Cumhuriyet Dönemi esnasındaki teknolojik, kültürel ve ekonomik birikimdir.

Türkiye’de çok partili rejimin ifasının sorumluluğunu da Kemalizme yüklemeye kalkışan dergi yazarlarına ve onun gibi düşünen-
lere söylemek istediğimiz şudur: Türkiye'de eğer 27 Mayıs, 12 Mart ve 12 Eylül'de çok partili siyasal rejim bunahma uğramış ve askiya alınmışsa, bunun başlıca nedeni, siyasi kadrolarımızın modern siyaset biliminin ve Kemalizm Modernleşmeşmesinin öngördüğü ve anlaşılması ile uzlaşmaya dayanan “Diyalog politikası” yerine, İkinci Meşrutiyet Döneminin Türkiye’yi felaket ve esaret uğrununun kenarına getiren, itişip kışkırtmalarından oluşan bir “Ulaşmazlık politikası” uygulaması ve bu “Fasit daire” yi hiçbir liderin yalnız başına kımıramamasıdır.

III

Devlet Başkanı Orgeneral Kenan Evrenin 23 Nisan Mesajında Milli Egemenliği, Milli Mücadelenin de yegane siyasi ideolojisi olarak nitelemesi ve Devletin, Millet temeli üzerine oturtulma gereğini bir kere daha vurgulaması kanaatimizce çok yerinde olmuştur.


Atatürk’ün doğumunun 100 yılı dolayısıyla Prof. Dr. Turhan Feyzioğlu, Prof. Dr. Mustafa Aysan, Prof Dr. Mehmet Gönlübol ve tarafından hazırlanan ve Almanca ve İngilizce’ye de çevrilerek ile birlikte yayınlanan “Atatürk Yolu” adlı ortak eserde “Kemalizm, Milli Hakimiyet ve Cumhuriyet demektir” başlıklı bölümde de yazdın gibi Atatürk’ün en büyük ve önemli kararı Milli Hakimiyete dayalı yeni bir Türk Devleti kurmak kararı olmuştur. Türkiye Cumhuriyeti Atatürk’ün hem ebedi hem de en büyük eseridir. Atatürk bu kararını Büyük Nusuk’un başında şöyle açıklamıştır: “...Osmanlı memleketleri tamamen parçalanmıştı. Ortada bir avuç Türk’ün barındığı bir ata yurdu kalmıştı. Son mesele bunun da taksimini temin ile uğraşmaktan ibaretti. Osmanlı Devleti, onun istiklali, padişah ve halife, hükümet, bunların
hepsi medlülü kalmamış bir takım manasız laflardan ibaretti. Efendi-
ler bu varyet karısında bir tek karar vardı: O da Millî Hakimiyete
dayanan, kayıtsız ve şartsız yeni bir Türk Devleti kurmak."

Erzurum Kongresi'nin buhranlı, havasını anlatan merhum Ce-
vat Dursunoğlu; “O halka inanıyor, onun içindeki ölmez cevhere bel
bağlıyordu” diyor. Gerçekçi Mustafa Kemal biliyordu ki, ordular da-
gilabilir, silahlar ise yaramaz olur. O dağılmayacak ve yıkmayacak
bir kuvvete dayanmak istiyordu.

Millî Mucadelenin en karanlık günlerinde yanında bulunan ga-
zeteci Yunus Nadı Beyin “Her kerameti Meclisten beklemek niye-
tinde miyiz?” diye sorması üzerine, Mustafa Kemal'ın verdiği cevap
su olmuştur: Her kerameti Meclisten bekleyenlerdenim. Bir devre-
ye yetiştik ki, onda her iş meşru olmalıdır. Millet işleri de ancak Milli
kararlara istinad etmekte, milletin hissiyati umumiyesine tercüman
olmakla asıldır. Milletimiz çok büyüktr. Hiç korkmayalım. O esaret
vezillette kabul etmez. Fakat, onu bir araya toplamak ve kendisine
“Ey Millet, sen esaret ve zillet kabul edermisin?” diye sormak lazımdır. Ben Milletin vereceği cevabı biliyorum.”

Biliyoruz ki, O’na halifelik ve ömür boyu Cumhurbaşkanlığı da
teklif edilmişti. Şiddetle reddetti. Kurduğu firkanın daimi ve deiş-
mez bañkanlığını bile kabul etmedi. “Milletin sevgi ve güvencini kay-
betmedigim müddetçe tekrar seçilir: Milletin reyi esastir” diyor-

du.

Anayasa’da Cumhurbaşkanı’nın yetikilerini en küçük hadde in-
diren de bizzat Atatürk’tür. Bir aralık cumhurbaşkanlığı, Büyük
Millet Meclisi’nden çıkan kanunlara karşı 1924 Anayasasında “Veto"
hakının verilmesini istemiştir. Fakat, özellikle Mahmut Esat Bozkurt
ve Şükrü Saraçoğlu gibi genç hukukçu arkadaşlarının itiraﬁ üzerine
ortaya çıkan tartışmalardan sonra, bundan da vazgeçmiştir.

Ne var ki, “Hürriyet ve istiklal benim karektırmdir” diyen Ata-
türk hürriyeti başı bozukluk anlamına almamıştır. Bu kita
ta yer alan şu olayı birlikte okuyalım: “22 Eylül 1930 gecesi Samsın’da bu-
lunuyordu. Gene bir kitap okumak ister. Gazi Kitaplığı’ndan Fransız
Devrimi ile ilgili seçilen bu kita
ta şu cümlelerin altları Gazi tarafı
dan mavi kırmızı kalemlele çizilmişdi. Hürriyet kayıtsız, şartsız ser-
best olmak değildir. Onun kayıtları şartları vardır. Kayıtsız şartsız
serbest olmak ormanlardaki hayvanlara mahsustur. İlimi esaslara göre ferdin hürriyeti bağısının hürriyetininhududu ile sınırlıdır. Bağısının hürriyet hakkını tanımayan kendi hürriyet hakkını tanıtamaz.

Kısaca, Atatürk Milli Mücadeleye Milli Egemenlik bayrağı ile başlamış bir liderdir. Bu itibarla Millet hakimiyetini reddeden her türlü diktaci görüş Atatürkçülüğe aykırıdır.

IV

9 Mart 1981 günü Boğaziçi Üniversitesi’nde, Milli Eğitim Bakannya Sayın Hasan Sağlam’ın açısq konuşması ile başlayıp, yoğun bir çalışma ile gündemdeki maddeleri eriten Devrim Tarihi Şurasının toplantıları, her bakımından yerinde ve faydalı olmuştur. Bu olumlu girişiminden dolayı genç, dinamik ve yapıtı Rektör Sayın Prof. Dr. Semih Tezcan’ı kutlamak lazımdır.

Özel çağırılan konular dışında, memleketimizin 13 üniversitesi ile Harp Akademilerinden gelen delegelerden oluşan bu Şura, görüşme konularını dört ana gruba indirmiş ve Devrim Tarihi Derslerinin kapsamı, bu derslerin veriliş yöntemi, çalışma ve sınav şekilleri, dersin öğrenim yılı ve süresi ve Devrim Tarihi öğretim üyesi yetiştirilmesi sorunlarını ele almıştır.

Bilindiği gibi, Milli Mücadelede yaşanan günlerin açıklarını ve başarlarını gelecek kuşaklara aktarabilme ve Türk gençliğini bu Milli Mücadele ruhu ile yetiştirmek kaygusu, Milli Mücadeleden hemen sonra dile getirilmiş, 29 Haziran 1922’de Bursa Milletvekili Operatör Emin Bey, Meclis Başkanlığına bir takrir vererek Milli Hareketin tarihini yazmaz üzere bir heyetin oluşturulmasını önermiştir.

1934 yılından itibaren de, Üniversite ve Yüksek Okullarımızın son sınıflarında “Türk İnkilâp Tarihi” derslerinin Mahmut Esat Bozkurt, Hikmet Bayur, Yusuf Kemal Tengirşenk ve Recep Peker gibi ünlü devlet adamları tarafından okutulduğunu ve daha sonra bunlara diğer bilim adamlarının katıldığı görüyoruz.

Kasım 1941’de devrin Cumhurbaşkanı Merhum İsmet İnönü, konferans şeklinde verilmekte olan İnkilâp Derslerinin “İnkilâp Tarihi ve Türkiye Cumhuriyeti Rejimi” adı altında esaslı bir ders şeklinde verilmesinin ve bu konular üzerinde araştırma yapmak üzec-
re, bir Enstitünün kurulmasının kararlaştırıldığını haber vermiş, 15 Nisan 1942 tarihinde kabul edilen, 4204 sayılı kanun ile Ankara Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesine bağlı bir Türk İnkılap Tarihi Enstitüsü kurulduğu gibi, Türk Devrim Tarihi dersleri de bu kanun ile bir kanunî dayanağa kavuşturulmuştur. Bu kanun tasarruslarının gerçekçesinde “İnkılap Tarihi ve Türkiye Cumhuriyeti Rejimi” dersleri ile “Yüksek öğrenim genişliği bir taraftan İnkılap’ın tarihî amillerini ve ne suretle vuku bulduğuunu, reşimmin ana umdelerinin hangi hayat zorunlularını dayandığıını öğrenecek, diğer taraftan aldığı milli terbiye ve bu dersler yolu ile varacağı inanca, karşısında kalmışa mümkün ve muhtemel memleket meseleleri aynı inkılapçı ve yapıcı zihniyetle halledilebilecek böyle bir seviyede cemiyetimizin yarın ki hayatında vazife almaya hazırlanacaktır.” denilmiştir.

Bu kanunun etkin şekilde uygulanması, 1946 yılına kadar devam etmiş, 1946’da Üniversitelerin idari ve bilimsel özenkliğe kavuşması ile Devrim Tarihinin okutulması konusunda, kapsam, süre, dersin imtiyazın statüsü yönünden çeşitli uygulamalarla karşılaştılmış ve bu dersler genellikle önem ve ciddiyetini kaybetmiştir.


Kanaatımız şudur ki, Devrim Tarihi Dersinin kapsamını tespit ederken, bütün bu müfredat programlarından ve 9 Mart 1981’de Boğaziçi Üniversitesinde toplanan Devrim Tarihi Şurasında, ders programı ile ilgili olarak yapılan önerilerden yararlanmak ve mümkün olduğu kadar, sivil ve askeri okullar da ve üniversitelerde okutulmakta olan Devrim Tarihi dersleri yönünden birlik sağlamak lâzımdir.

Devrim Tarihi Şurasında yapılan öneriler, dersin son sınıflardan birinci sınıflara alınması, devam mecburiyetinin konması, dersin bir üst sınıf geçmekte yönünden, “Baraj” oluşturulması ve alınan notun diploma derecesini etkilemesi konularında bulunmuştur, Türk Devrim
tarihi derslerinin, tıpkı harp okullarında olduğu gibi, 4 yıl süre ile okutulması ve bu suretle yüksek öğrenim gençliğinin Kemalist İdeolojisi yönünden teçhiz edilmesi yolunda bir satırlar yazarsın yaptığı teklif ise, maalesef ve çok az farkla çoğunluk sağlayamamıştır. "Maalesef" diyorum zira geçmiş yıllar, yüksek öğrenim gençliğinin Kemalizm'e ve Türkiye'ye düşman bir takım ideolojilerin tahripkâr tesiri altında kaldığini bununla etkili şekilde savaşmanın yolunun ise, Milli Mücadele ruhu ve Kemalist İdeoloji ile yoğunluktur bir yüksek öğrenim gençliği yetiştirmek olduğunu bize göstermektedir.

Temennimiz eğitim ve öğretimin bütün seviyelerinde, Kemalist düşüncesi hakim kilmak azminde görünen enerjik Milli Eğitim Bakanımızın Türk Devrim Tarihi dersi ile ilgili ve lüzumlu bütün önerileri bir an önce, kanuni statüye bağlamamıştır.

V

1981 Yılında Doğumunun 100. Yılıni kutladığımız Atatürk, çeşitli yer ve tarihlerde yaptığı konuşmalarda, Yeni Türkiye Devletinin kurulmasında ve gelişmesinde Millî Gúcün önemi ve bunların çeşitli unsurlarını vurgulamıştır. Bu konuşmalarnın dikkatli tetkiki; Atatürk'ün politik, ekonomik, askeri görüşleri yanında ve dışında "Sosyo-Kültürel diyebileceğimiz ve Atatürk'ün kültür idealini ortaya koyan bir görüşe sahip olduğu gerçeğini meydana çıkarmaktadır.

Daha 1 Mart 1922 gibi çok erken bir tarihte, TBMM de yaptığı konuşmada; “Yetişecek çocuklarımızı ve gençlerimizle görüncelerimiz öğrenciimiz smri ne olursa olsun, en evvel ve herşeyden önce Türkiyenin; bağımsızlığa, kendi benliğine, ulusal ananlerine düşman olan bütün unsurlarla mücadele etmek gereği öğretilmelidir.” diyen Atatürk 1 Kasım 1937 de yine TBMM de yaptığı konuşmada şunları söylemiştir:


Görülüyor ki, Kemalist Devrimin ideolojisini yaratmak işi; Atatürk’ün kültür ideali içinde önemli bir yer işgal etmektedir.


bir taklitçilik yapalım diye alınıyoruz. Onda, iyi olarak gördüklerimizi, kendi bunyemize uygun bulduğumuz için, Dünya uygurlık düzeyinde, benimsiyoruz.”

1930 Martında bir Alman gazetecinin, Atatürk’ten, Milliyetçilik ideali ile Avrupadan yaptığı iktibas arasında bir tutarsızlık görmediğini sorması üzerine aldığı cevap şu dur: “Asla... Çünkü modern olan Ulusçuluk prensibi, beynelmilel, genellemiştir. Biz de Türklüğümüzü korumak için, gayretle özen göstereceğiz. Türkler uygurlıkta soyludurlar. Yunanandan önce, İzmir taraflarında yaşamış eski bir millet olduğuumuza bilimsel bir şekilde kanıtlamağa çalışıyoruz.”

Gerçekten Atatürk’ün 1 Kasım 1936 da TBMM yi açan Nutuk’ta belirttiği gibi “Tarih Kurumunun Alakahöyük’te yaptığı kazılar sonunda ortaya çıkardığı 5.500 Yıllık maddesel Türk tarihi belgeleri, dünya tarihini, yeni baştan tetkik ve derinleştirecek nitelikte idi.


Büyük bir hatip olan ve “Büyük Nutuk”u gerçekten büyük edebi değeri sahip bulunan Atatürk; edebiyyatı: “Söz ve anlami yani insan daheimde yer alan her türlü bilgileri ve insan karakterinin en büyük duygularını, bunları dinleyenleri veya okuyanları çok ilgili kılarak biçimde söylemek ve yazmak sanatı” olarak tanımlamıştır.

Görülüyor ki Atatürk’te, yükseltici, geliştirici, eğitici bir kültür anlayışı yanında Devlet yaşamından düşüncede ve fikir yaşamına, güzel sanatlara ve ekonomiye kadar uzanan geniş bir “kültür kavrayışı”

VI

Atatürk’ün milletin yaşam ve gelişmesinde kültüre çok önem verdigini vurgulamış bulunuyoruz. 1 Kasım 1932 de TBMM’yı açarken “Ulusal Kültürün her çığırda açılarak yükselmesini Türkiye Cumhuriyetinin temeli kültürdür” diyerek aynı düşüncesiyle dile getiriyordu. Çeşitli konuşmalarda Atatürk’ün “hars” ve “kültür” deyimini birlikte kullandığını görebiliyoruz.

üç önemli öğesini gözönünde tutarsak, düşüncemiz kolaylıkla açıklanmış olur. İstanbul'u ele geçiren Türkler Devlet yaşamında elbette Bizans İmparatorluğundan çok yüksekti. Türklerin İstanbul'u fethinde inşa ve icat ettiği gemiler, toplar ve her türlü araçlar gösterdikleri yüksek fen kudreti, özellikle koca bir donanmayı Dolmabahçeden Haliçe kadar kadar taşıma dehası, daha önce Boğaziçi'nde yaptıkları kaleler, aldıkları tedbirler Bizansı ele geçiren Türklerin düşünce ve fen dünyasında ne ölçüde ileri olduklarının tanıklarıdır... Bizansı ele geçiren Türklerin ekonomik yaşamında da Bizanslıların çok ilerisinde olduğunu açıklamakta ise gerek görülmez. Özet olarak; uygarlık hars'tan başka bir şey değildir. Hars anlamını "yaratılış" diye bileceğimiz karakter anlamına indirmemelidir."


"Türkiye Halkı irkan veya dinen ve harsen birlesik, birbirine karşı karşıtlıklı saygı ve fedakârlık duyguları ile dolu, kader ve çıkar birliği ortak olan bir sosyal hayat." diyen Atatürk'ün her iki tanımlamasında ortak unsur hars yani kültür birliğidir. Kısaca Atatürk, bir milleti millet yapan unsurların arasında kültür birliğini saymaktadır.

Atatürk'e göre; kültür, uygarlık ve hatta eğitim birbirlerine çok yakın ve Türkiye Cumhuriyeti için çok gerekli üç temel unsurdur.


keri Müze ve Kültür Sitesi Komutanlığı' tarafından halka açılmasını çok yerinde buluyoruz.


Bugün dışa kapalı bulunan 11.000 ciltlik Askeri Müze Kütüphanesinin çok değerli ender kitaplarından araştırmacı ve bilim adamlarının yararlanabilmesi için, Genel Kurmay Başkanlığı özel izinler vermekte, Büyük Atatürkü'nün de okuduğu tarihi binaya askeri Müzenin taşınması ile kütüphanenin halka açılması öngörülmektedir.

Temennimiz, yabancı turist grupları getiren seyahat acentalarının İstanbul'un çok değerli ender kitaplarından araştırmacı ve bilim adamlarının yararlanabilmesi için, Genel Kurmay Başkanlığı özel izinler vermekte, Büyük Atatürkü'nün de okuduğu tarihi binaya askeri Müzenin taşınması ile kütüphanenin halka açılması öngörülmektedir.
Temenniniz, yabancı turist grupları getiren seyahat acentelerinin İstanbul’un çok değerli kültür merkezlerinden olan “Askeri Müze” yi tur programlarına dahil etmesi, tarih öğretmenlerinin ise öğrencilerini ziyaret ettirerek, özgürlük ve bağımsızlık içinde yaşamak için sarfedilmiş güç ve çabaları, üzücü ve mutlu yaşananmiş olayları sergileyen sanatın çelişk ile, çeliğin ise san’at ile nasıl yoğunruduğunu Atatürk Milliyetçiliği espirisi içinde anlatmalarıdır.

Türkiyemizin bu iftiham duyduğuumuz kültür merkezinin bakım ve onarımını sağlamak veya hiç olmasa, masraflarını karşılamak bakımından, bugün sadece 2,5 lira olan giriş ücretinin bir an önce, makul bir hadde çıkarılması ve bu arada, öğrencilerle indirimli tarife uygulanmasını diliyoruz.

VIII


ve Hasan Ali Yücel’in deyimi ile “Milletin varlığına hasretle baka baka, parasız, pulsuz sarsılmaz imamı ile Tanrı’nın huzuruna gitti.”


Çalışma aşkı, okuma zevki onda en asıl ve yüksek derecesini bulmuştur. Geç vakıtlere kadar çalışır ve okur, yatağı bile küütphane odasında, kitapların ararasıdır. İlk, Orta ve Yüksek öğretimde esaslı ve temelden islahat yapan, naklinde kimsenin muvaffak olamadığı Tibbiyeyi Haydarpaşa’dan koparp, beri tarafe geçiren, Ankara civarında Hitit’lere ait eski eserleri bulup delik delik eden hep Dr. Reşit Galip idi.


Dünyaca ünlü “The New York Times” gazetesinin 5 Kasım 1933 günkü sayısında “Türkiye’de Modern Eğitim” başlıklı yazida Atatürk Türkiye’i’ndeki 10 Yıl’ın inklâpleri ögüldükten sonra, Dr. Reşit Galip’in yeni üniversitenin kuruluşundaki faaliyetine şöyle deşinilmektedir: “Gazi Mustafa Kemal Paşa’nın Cumhurbaşkanı bulunduğu Türkiye’de memleketin bütün politik ve sosyal hayatını kaplayan öyle köklü değişiklikler cereyan etti ki, belki Rusya hariç, hiçbir memle-

Kurulan yeni Üniversite, Milli Hareketin hayatı bir parçasını oluşturduğuundan Türk İnkılâp Enstitüsüne büyük önem veriliyordu. Bu enstitü öğrencilerinden profesörlerine kadar bütün üniversitenin mali Cumhuriyet’in ve bütün milletin dimağdır. Herkes bu enstitü-ün talebesidir. Herkes bu enstitünün profesörü olabilir. Burası inklâbı sevenlerin ve ona iman besleyenlerin kürsüsü olacaktır.” demekte-
dir.


IX

İsrail’in Siyonist Yobaz Milletvekii Bayan Geulah Cohen’in, ülkede ki fanatic ve tutucu çevrelere ve oylara sempatik görünmek için verdiği ve “Birleşik Kudüsün İsrail’in bedi başkenti olmasını” öngören kanun teklifinin, 30 Eylül 1980’de İsrail Parlamentosu olan 120 üyelik Knesset’te 15 oya karşı 69 oyla kanunlaştırdığını ve bunun
İslâm Ülkelerinden başlayarak, bütün dünyada çeşitli olumsuz tepkilerle yol aktığımı biliyoruz.

Yobaz Cohen, bu teklifi ile Mısır ile İsrail arasında ceryan eden Filistin’in özerkliği görüşlerini çıkarma sokmayı amaçlıyor ve böyle bir teklife, seçim endişesi hesapları ile, çok az Knesset üyesinin çıkababileceğini hesaplıyordu. Nitekim de oyle olmuştur.


Buna rağmen, Türk politik hayatının din somürücü bir parti genel başkanını, temiz Türk vatandaşlarının kutsal duygularını biraz daha somürmek fırsatını kaçramamak için, Kudüs’in Başkent ilan edilmesi kararına karşı çıkan Dışişleri Bakanlığına karşı gersonji sonrası ve Dışişleri Bakanlığı'nın düşürülmesi üzerine aşağıdaki beyanatı verdiği hatırlardır.

“Bu kararın alınması çok tabiitir, çünkü Kudüs’in milletimizin kalbinde özel bir yeri vardır. İsrail’in Kudüs’ü Başkent yapma kararı, İsrail’in Anadolu’yu İşgal kararı ile müsavıdır. Bizim içımızdeki anarsiyi körüklken İsraildir. Ama Hükümet İsraille ilişkin kasesmekte direnmis, Parlamento da bu hükümün bakanını iskat etmiştir.”

“Ulusal” dış politika yerine 12 Eylül den önce “Fanatik” ve “Ümmeetç” bir dış politika sokuşturulmaya yeltenen bu gibi politikaктивelerine bundan sonraki dönem için de anlatılması gereken husus şudur:

Son yüzyıllarda Avrupa’nın “Hasta Adam’ı durumunda olan Osmanlı Devletinde Devlet adamlarımızın “Rus” “İngiliz” “Fransız” ve “Alman” taraftarı gibi kategorilere ayrılmalarına karşın, tarih bir acı tecrübe lendirinden gereken sonuçları çıkan Mustafa Kemal, Milli

“Yurttta Sulh, Cihanda Sulh” sözleri ile ifade edilen bu Kemalist, ulusal, insancıl ve akıcı dış politika görüşü, Atatürk’ün Mudanya ve Lozan’da zaferini sağladığı gibi, Montrö Sözleşmesi ve Hatay’ı bize kazandırmış ve İkinci Dünya Savaşında bizi savaş felaketinin dışında tutmakta birinci derecede yardımcı olmuştur.

19. Yüzyıldan itibaren milliyetçilik akımının bütün dünyayı sardığı, Türk olmayan İslam Toplulukları, özellikle Araplar arasında Milliyet fikirlerinin kuvvetlenip, yaygınlaştırılmış görmemezlikten geliniyor, bütün İslamları bir irade altında birleştirmek hayalinde ibaret bulunan “Pan İslamizm” macerasi peşinde sürükleniyor.


Zafer Bayramı kutlama törenine değil ve fakat, 6 Eylül 1980’de Konya’da yapılan “Olaylı” “Kudüs’ü Kurtarma” mitingine katıldığı bildirilen bu eski parti Genel Başkanlığına 30 Ağustos Zaferinin ilk kutlanış dolayısıyla, Başkomutanlık Savasının ikinci yıldönümü olan 30 Ağustos 1924 tarihinde bu savaşın muzaffer komutanı Mustafa Kemal’in Dumlupınar da yaptığı konuşmadan Türk politikacılara verdiği şu mesajı hiç olmazsa, simdi öğretmek istiyoruz.”
dan beri Türkiye’yı yönetenler, çok şey düşünmüşler ama yalnız bir şeyi düşünmemişlerdir. Türkiye’yı. Bu düşüncesizlikleri yüzünden Türk yurdunda, Türk Ulusunun uğradığı zararları ancak bir tek davranışla kapatabiliriz. Türkiye’de, Türk’ten başka bir şeyi düşünmemelek...

Bu itibarla, duyduğumuz inifal, ne olursa olsun ne İsrail’in Ku-düs’ü Başkent yapan kararını ne örneğin Sovyetlerin Afganistan işga-lini, Anadolu.yu işgal kararı ile eşit tutmak ne de çeşitli kaynaklara göre Türkiye’deki anarşiyi körkülüklere bildirilen bir sürü komşu ülke ile-ve sırıf bu yüzenden ve başka hiçbir girişimde bulunmadan, ilk tedbir olarak diplomatik ilişkilerimizi kesmek yoluna gitmek yukarıda açıkladığımızın “Akılçl” ve “Uulusal” Kemalist dış politikaya uygun değildir.


X

UNESCO Genel Konferansı, Atatürk’ün 100. Doğum Yıldönümü dolayısıyla verdiği kararında; Uluslararası anlayış, iş birliği ve barış yolunda çalışmış üstün kişilerin gelecek kuşaklar için örnek olacakları inancı ile, Mustafa Kemal Atatürk’ün olağanüstü bir reformcu, sömürgecilik ve emperyalizme karşı açılan savaşların ilk liderlerinden biri olduğunu dünya ulusları arasında anlayışın, sürekli barışın kurulması için çalışmalarının olağanüstü bir örnek oluşturduğu ve bütün hayatı boyunca insanlar arasında hiç bir renk, din veya ırk ayırımı gözmetmeden bir uyum ve işbirliği çağının doğa çagına inancı hatıratnaşır ve Atatürk’ün bütün bu ve tüm ükmelilerin modernleşmesi ve gelişmesi konusundaki, katkılarını belirtmek Atamızın “Evrensel” karakterini vurgulamıştır.

Atatürk’ün 100. Doğum yıl dönümü dolayısıyla katkıldığım milli ve milletlerarası toplanılsıda Atatürk’ün artık sadece Türk’ün ve Türkiye’nin malı olmaktan çıktığı, çeşitli renklerle, dinlere, ideolojilere, kit’alara ve milletlere mensup bilim adamlarının onun, UNESCO’nun kararında belirtiilen ve belirtilmemeyen, “Evrensel” yönlerini heyecan ve takdirle dile getirdiklerini gördüm.
İşte böyle toplantılardan birisi de, Boğaziçi Üniversitesi’nin, İstanbul’da, Atatürk Kültür Merkezi’nde düzenlenen ve 37 ülkeye mensup 150 kadar bilim adaminın bildirileri sunduğu “Uluslararası Atatürk Konferansı” idi.

Konferansın, ilgiyi artıran yönlerinden birisi de, dünya nüfusunun bir çeyreğini oluşturan Çin Halk Cumhuriyeti’nden Dünya Tarih Araştırmaları Enstitüsü iyelerinden Prof. Dr. Zhu Kerou’nun Atatürk Devrimi üzerine bir bildiri sunması ve ayrıca açılış töreninde Türkçe olarak bir konuşma yapılması idi. Bu konuşmada Çin bilim adami aynı günün şunları söylemiştir:

“Mustafa Kemal Atatürk, yalnız Türk Halkının yüce bir ulusal kahramanı değil, çağımız dünyayı tarihinin yetiştirdiği ender büyüklerden biridir.


Ulusal Bağımsızlık savaşından sonra, Atatürk yıldız bir kararlılıkla, birçok iç ve dış sorunu altederek, halkına liderlik yaparak ve halkına dayanarak; toplum, siyasi, ekonomi gibi alanlarda bir dizi reform gerçekleştirdi. Atatürk biliyordu ki, ekonomik bağımsızlık olmaksızın sağlam bir siyasal bağımsızlık olamaz; ekonomik bağımsızlığı sağlamak için de mutlaka Feodalizm ve Orta Çağ_associated articles’ı ortadan kaldırmalı uygarlık, bilim ve bilgiden güç almak gerekir.. 19 Mayıs’ta Çin Halkı, Zaşkent Peking’de, Atatürk’ün doğumunun 100. yılı kutladı. Bu Çin halkın Atatürk’e ve Türk Halkına karşı duyduğu saygıyı açıkça belirtir...

Diğer tarafdan Prof. Zhu Kerou sözü geçen konferanstı “Atatürk Reformları Üzerine” adı ile ve İngilizce olarak sunduğu bildirisinde Kemalizmi “Reformların güdücü ideolojisi” olarak nitelemiş ve Kemalist Devrim’in Burjuva Milliyetçiliğinden ve Demokrasi anlayışından esinlenmekle beraber, Mustafa Kemal’ın memleketine kazandırığı bağımsızlığın sürmesi için Feodal ve Orta Çağ articlesı karşı koyan Devrimlerin önemini kavradiği ve bunun için hem ekono-
mi, hem de kültür alanında köklü değişiklikler yaptığı vurgulamıştır.

Kanaatimizce Prof. Zhu Kerou'nun bildirisinin en ilginç yönlerinden birisi de, Türkiye'deki, “Çağ Dışı” ve “Romantik” solculardan bazılarının “Atatürk’ün alt yapı devrimi” yapmadığını ve bu sebeple devrimciler bile sayılamayacağını iddia etmelerine, karşı Marksist-Leninist bir ülkeden gelen ve fakat, akıl ve bilimin gereklerine göre hareket ettiği için Doğmatizm ve Fanatizme sapmayan Çinli Bilim adaminin Atatürk Devrimlerinin ülkenin ekonomik yapısını da etkilediğini, kültür ve eğitim alanında yapılan girişimlerin okuyup yazma bilenlerin sayısını artırmak sureti ile endüstri ve tarımda kısaça ekonomik kalkınmada lüzumlu bir taban oluşturduğuunu belirtmesidir.

Çinli bildiri sahibi aynı bildirisinde yeni Medeni Kanunun kabulünün feodal toprak müllkiyetini kaldırdığı, Aşar vergisinin ilgasının da ülkenin alt yapısına yönelik bir girişim olduğunu söylemiştir.