DEMOKRAT PARTİ DÖNEMİNDE BASIN-İKTİDAR
İLİŞKİLERİ: ULUS VE ZAFER GAZETELERİ ÜZERİNE BİR
İNCELEME

Ayşe Elif EMRE

In The Periods of Democrat Party The Relationships of Press
and Power: An Analysis on Ulus and Zafer

This article evaluates the relationship between
government and the press, during the first years of Democrat
Party by analysing both the news and the articles of Ulus and
Zafer. This article is differ from the other studies because it brings
out that the relationship between the government and the press
went badly from the first days and DP is insincere is since from
the begining.

Key Words: Democrat Party, Ulus Paper, Zafer Paper, Press

..................................................

* Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Gazetecilik Bölümü Araştırma Görevlisi
Giriş

5680 Sayılı Basın Kanununa İlişkin Değerlendirmeler

Basın kanununa ilişkin olarak Ulus'a yansıyan haberler, iktidarın basın konusunda baştan itibaren anti-liberal eğilimleri olduğunu gösterir niteliktidir. Kanunun çıkmasından birkaç gün evvel Ulus'ta yayınlanan haber, kanun tasarısının beklenmeleri karşılaması onu ortaya koyuyordu. Gazeteciler Cemiyetinin tasarına ilişkin olarak yaptığı açıklamanın yer aldığı haberde, cemiyetin tasarımın eski iktidar tarafından hazırlanın son kanun tasarısına tamamen benzediği yönündeki endişesi ve tasarımın düzeltildişi isteği aktanlıyordu (Ulus, 7 Temmuz 1950). Birkaç gün sonra hükümetin yönlendiren eleştirileri dikkate aldığı ve basını memnun etmeyen tasarımın vazgeçildiği bildirilse de (Ulus, 9 Temmuz 1950), basın kanunun kabul edilisinin "Af ve Basın Kanunları dür


Bu tartışmalar eşliğinde Meclisten geçen basın kanunu, Ulus tarafından pek fazla konu edilmemiş, yalnızca DP'nin basına yönelik olumsuz politikalar ürettiği durumlarda basın kanununun yaydığı umudun boş bir hayal olduğu değerlendirmesini yapmıştır. Buna karşılık Zafer'de kanun, hür basın rejimine ayak basılmasının işaretleri olarak nitelenmiştir.
Muhalif ve Yandaş Basin Arasında Başlayan Kavgalar

İlk ay içinde yapılan toplantı ve davetlere diğer gazeteleri çağırmasına rağmen, muhaliç basın üyelerini özellikle Ulus’un sürekli dışlayan ıktidar, Ulus başyazarı Hüseyin Cahit’i de gazetedeki eleştirileri nedeniyle, BM Filistin Arabulma Komitesindeki Türk Delegeliği’nden almıştır. DP’nin 1950 Haziranında Anadolu Ajansı yönetim kurulu ıktidara ait üye sayısının beşçe çıkartılması istemesi, Eylül ayında resmi ilan yönetmeliğinde değişiklik yaparak, ilanları hükümetin dağıtımasına alması DP’nin başına yönelik değişen tutununun göstergeleridir. ıktidaran bu yöndeki davranışlarına CHP kurultayında İnönü tarafından da dikkat çekmiş, deneyimli politikacı konuşmasında, DP’nin adalet teminati tanımadığını, radyoyu muhalefet aleyhine kullanılarak devlet taraflarınca ihlal ettiği ve basin hürriyetini çıngırıdığini ifade etmiştir (Aktaran Aydemir, 2000: 95).

İktidar gazeteciler üzerinde baskı kurmaya çalışırken, Zafer de iktidar aleyhine çıkan haber ve yazıları eleştiriyor, gazetelerin haberleri değiştirdiklerini, ifadeleri çarpıtıklarını ve olayları başka türlü gösterdiklerini böylelikle hükümeti acız göstermeye çalışıklarını belirtiyordu. Örneğin, irtica olaylarının gündemde olduğu sıralarda Ulus’taki bir karikatürden örnek veren Mümtaz Falk Fenik; irticaa karşı duran enerjik gençin yanında Menderes ile Ağaoğlu’nun, sınımsız ve aciz olarak çizildiğini, bu yolla hükümet olayları önleyemiyor, her şey eskiden iyiydi, şimdi bozuldu havası yaratılarak, CHP’ye puan kazandırmaya çalışıldığını ifade etmiştir. Fenik ayrıca, muhalif basının otoriteyi bozmaya ve halkın kışkırtmaya çalıştığını bunu da uydurma haberlerle yapmaya çalıştığını ortaya koymustur (Zafer, 5 Temmuz 1951; 6 Temmuz 1951; 24 Temmuz 1951). Hüseyin Cahit Yalçın ise bu iddiaları; iktidaran eleştirilmeyi kabul edemediğini, etrafında sadece kendini övenleri istediğini, hatalı politikalarının kamuoyuna aktarılmasını DP’yı hoşnutsuz ettiğini ve bu nedenle de yasal ve idari önlemleri arttırmayı yönünde hareket ettiğini belirterek, cevaplamıştır (Ulus, 8 Ağustos 1950, 28 Eylül 1950; 1 Temmuz 1951; 23 Ekim 1952).
161. Maddeye İlişkin Tartışmalar


161. maddenin tartışma yaratan diğer boyutu davaların askeri mahkemelerde ele alınmasıdır. Bu durum uzun müddet Mümtaz Faik tarafından "kanun bu şekilde hazırlanmış, DP iktidar ne yapsın" şeklinde savunulsa da (Zafer, 9 Ocak 1952), daha sonra davaların sivil mahkemelerde görülmesi şeklinde değişikliğe gidilmişdir. Zafer bu değişim sırasında, muhalefeti zorda bırakmak için kamuoyuna muhalefetin askeri hakimlerin objektif

Kağıt, Posta Ücretlerine ve Resmi İlanların Dağılımına Yönelik Düzenlemeler

devam ederken, basın bu defa da "fikir hürriyetine vurulan köşek" olarak ifade ettilerleri gazete nakil ücretlerine yapılan zam ile karşı karşıya kalmıştır (Ulus, 16 Temmuz 1951).


Dönem boyunca resmi ilan uygulamasına üç düzenlemeye getirilmiştir. 13 Eylül 1950'de yapılan ilk düzenlemeye ile Türk Basin Birliği ve Ortakları Resmi İlanlar Kolektif Şirketine bazı sınırlamalar getirilmiş ve resmi ilan dağıtımına ilişkin bazı kriterler tespit edilmiştir. DP'nin 1951'deki ikinci düzenlemesi ise ilanların dağıtımında hükümeti belirleyici hale getirmiştir. Düzenlemede gazetelerden siyasi içerikli iç ve dış haberler verip, değerlendirmeler yapan gündelik gazetelere resmi ilanların tercihen verileceği belirtilmiştir. 11 Kasım 1953 tarihli üçüncü karnamay ile resmi ilan ve reklamların kamu çıkarını savunan her gündelik gazeteye fark gözetmeden verileceği, ancak gazetenin çıkarılması için gerekli şartlara sahip ve geçimlerini en az bir sene

Gazetecilere Yönelik Baskıcı Uygulamalar
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Diğer Yasal Düzenlemelere İlişkin Değerlendirmeler


DP’nin yaptığı diğer düzenleme basının şikayetlerinin çoğalduğu sıradada gelen 5953 sayılı yasadır. Yasa ile sendika hakkı,

İktidarın az sayıda ettiği olumlu adım ve Ahmet Emin Yalman suikasti sonrasında kısa ateşkesin dişında, iktidarın farklı yollarla basını etkiselştirilmeye çalıştığı görülmüştür. Bu amaçla hazırlanan kanunlardan olan fesatçılığı önleme kanununun gerekçesindeki muhalif basının eleştirileri hükümetin işini aksatıyor ifadesi muhalif basının itirazlarını doğrular bir biçimdedir (Koloğlu, 1991: 69). Diğer bir uygulama ise Türk Ceza Kanunun 159. maddesindeki değişimidir. Bu değişiklikle Başbakan ve bakanlar da birer manevi şahsiyet haline getirilmiş, bu kişilere hakaret edenlere bir seneden altı seneye kadar hapis cezası öngörülmüştür (İrvan,


Seçim öncesi diğer tedbir "Neşir Yoluyla Veya Radyo İle İşlenecek Bazı Cürümler" kanunudur. Bazı araştırmacıların DP'nin bozulma sürecinin başlangıcı olarak aldıkları kanun; şeref veya haysiyete saldırıması, onur kıncı yayın yapılması, izin alınmadan haber Yayınlanması halinde altı aydan üç yıla kadar hapis ve bin liradan on bin liraya kadar para cezası öngörüyör ve bu suçların


1954 Martında çıkarılan bu kanun basın ve iktidar arasında dört sene süren gerilimlerin sonuncusunu olmuştur. Dönem içindeki basın iktidar ilişkileri tarih boyunca pek çok örneğinin yaşandığı bir kışır döngüdür. 1946'ya kadar basın üzerinde baskı kurmuş olan CHP muhalefette basın özgürlüğünü savunurken, muhalefette basın üzerindeki baskılarдан yakının DP, iktidarla kendisine yönelik eleştiriler artmaya başlayınca, daha önce savunduğu basın hürriyetini bir yana atıp, kısıtlayıcı tedbirler alma yoluna gitmiştir.

Sonuç

1950-1954 yılları arasında DP basını karşısında ve yandaş olarak ikiye ayrılmıştır. İlk günlerden itibaren muhalif basın
dışılanmış, ilan dağıtımında yok sayılmış ve haber ve yazıları huzur bozucu, karalayıcı, yalan olarak görülmüş ve bazı cezalar uygulanmıştır. Buna karşılık, yandaş basın ise daima korunmuş, desteklenmiştir. DP’nin ödül ve ceza üzerine kurduğu sistem, hem basın hürriyetine hem de halkın haber alma hürriyetine darbe indirmiştir.

**Ulus** ve **Zafer** ise dönem boyunca eleştiri hürriyeti, basın hürriyeti, yasal düzenlemeler ve devlet imkanlarının parti çıkkan için kullanılması konularını ele almışlardır. Partilerin mutlak destekçileri olan gazeteler partilerin politikalarının haklılığını savunmuş, partilerin kamuoyu desteğine kazanmasına uğraşmışlardır. **Ulus**, iktidannın basın hürriyetini kuramadığını, eleştiri hürriyetinin önüne geçtiğini, resmi ilanları kısarak ve ceza uygulamalarına giderek, baskı rejimi kurduğunu iddia etmiştir. **Zafer** ise, basın hürriyetinin sağladığı savunmuş, iktidara yönelen eleştirileri sunanların başka amaçlar peşinde olduklarını ileri sürmüştür. Döneme ilişkin farklı tablolardan çıkan gazetelerden **Ulus**, diktatörlüğe giden bir yönetim çizerken, **Zafer** ise demokrat bir iktidannın başarılarından bahsetmiştir.
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